

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. május 17-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 57/2001. Kvt. határozatot (5. oldal)
- az 58/2001. Kvt. határozatot (8. oldal)
- a 8/2001. Ör. RENDELETET (9-15. oldal)
- az 59/2001. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 60/2001. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 61/2001. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 62/2001. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 63/2001. Kvt. határozatot (23. oldal)
- a 64/2001. Kvt. határozatot (29. oldal)
- a 65/2001. Kvt. határozatot (31. oldal)
- a 66/2001. Kvt. határozatot (31-32. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. május 17-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné dr.Kézi Éva eü.- szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba képviselő 15,10, Örvendi László képviselő 18,06 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendi pontokat, valamint az ülés előtt kiosztott 3/D. jelzésű, szociális alapon történő építési telkek értékesítésére vonatkozó előterjesztést javasolta megtárgyalni.

A képviselők a szociális telkek-értékesítés napirendre történő vételével 17 igen szavazattal egyetértettek;
a módosított napirendet 17 igen szavazattal elfogadták;

N A P I R E N D :

1./ Jelentés a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság 2000. évi munkájáról.

Előadó: rendőrkapitány

2./ Előterjesztés a közterület név- és házszámozás megjelölésének szabályairól önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: jegyző

3./ Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

a., a 2499/7. és 2514/1. helyrajzi számú ingatlanokat érintő cseréről;

b., a LUXIMPEX Kft. kérelméről

c., szelektív hulladékgyűjtéshez célgép beszerzése pályázati úton;

d., építési telkek szociális alapon történő értékesítése.

Előadó: - főkönyvelő
- főmérnök
- VgRt cégvezető igazgató

4./ Előterjesztés szabályozási terv készítéséről.
(Nádaspart Kft. + Gyógyfürdő Rt.)

Előadó: - főmérnök
- főépítész

5./ Tájékoztató két ülés közötti eseményekről

Előadó: - polgármester
- jegyző

Kérdések, interpellációk.

Zárt ülésen:

6./ Előterjesztés a mozi hasznosítási pályázatáról.

Előadó: jegyző

7./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: - irodavezető
- bizottsági elnök

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr.Kiss János r.alezredes, megyei főkapitány-helyettes, Dr.Sóvágó Sándor r.alezredes, városi kapitányságvezető, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő.

Dr.Sóvágó Sándor: a jelentést minden szempontot figyelembe véve igyekeztek elkészíteni. Meghatározták feladataikat, és bíznak abban, hogy amit tőlük elvárnak, annak eleget tudnak tenni.

Dede Ernő: az ügyrendi,- igazgatási, és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta, amelynek elfogadását javasolja a testületnek: "A bizottság a tájékoztatót megvitatta, elfogadta. Megállapította, hogy annak tartalma alkalmas reális kép bemutatására a Képviselőtestület előtt. Az összegzésben leírt stratégiai célokkal és a 2001. évi feladatokkal a bizottság egyetért. Javasolja, hogy a testület fejezze ki elégedetlenségét az épület-felújítás elhúzódása miatt. Felhívja a bizottság a figyelmét a kerékpárút és a Szilfákajla kerékpárforgalmának erősebb

kontrolljára, az új forgalmi rend miatti balesetveszély-növekedés hatásainak csökkentésére, a lakossággal, intézményekkel való kapcsolat fenntartására, az iskolákkal megkezdett programok folytatására."

Kérdést Váradi Ferenc, Túri László, Kocsis Róbert és Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Sóvágó Sándor válaszolt.

Erdei Gyula: Megköszönte a kapitányság munkatársainak azt a segítséget, amit az iskolákban nyújtanak a D.A.D.A program végrehajtása érdekében.

Kérte a hétfői - péntek és szombat éjszakai - randalírozások megszüntetése érdekében a járőrszolgálat megerősítését, valamint a gyalogos járőrök számának növelését.

A rongálások, garázdaságok csökkentése, megszüntetése érdekében térfigyelő rendszer létrehozását tartja szükségesnek, aminek a figyelésével véleménye szerint a rendőrséget célszerű megbízni.

Dr.Takács Imre: Magyarországon a fejlett országokhoz viszonyítva 1000 lakosra vetítve jóval kevesebb a rendőrök száma, Hajdú-Bihar megye Magyarország többi megyéjéhez képest elmaradott helyzetben van.

Évek óta a megyei főkapitányság a nagy idegenforgalomra tekintettel több rendőrt biztosít a városnak. Nemcsak a lakosság szempontjából fontos a közbiztonság, hanem az idegenforgalom szempontjából is, mert általános tapasztalat, hogy ott nő meg idegenforgalom, ahol jobb a közbiztonság.

Öröndetes a városban az, hogy jelentősen fejlődik a túrizmus kínálati háttere, ettől a közbiztonság sem maradhat el. Javasolta, hogy más településekhez hasonlóan a polgárőrség működését segítsék elő. Minimális segítséget nyújtana a közbiztonság szempontjából.

Dr.Sóvágó László: Az önkormányzat mindig kész volt a polgárőrség támogatására, de lenni kell egy olyan csapatnak, amelyet lehet támogatni. Korábban a polgárőrsegen belül a törvényesség határát súroló jelenségeket is tapasztaltak. Ha ezek rendben lesznek és lesz 10-20 tette-rekész ember, akkor a képviselőtestület részéről a megfelelő támogatást megkapják.

Dr.Kiss János: A városi rendőrkapitányság felújítási, építkezési munkák a megyei kapitányságot is foglalkoztatják. A gazdasági főigazgató tájékoztatása szerint az Országos Rendőr-főkapitányságnak és a Belügyminisztériumnak nincs változtatási igénye, az előkészítő munkálatok elkezdődtek, a kivitelezési terveket elkészítik és reményeik szerint hamarosan beindul az építkezés. A megyei rendőr-főkapitányság és a szoboszlói rendőrkapitányság vezetése is mindent megtett a folyamat gyorsítása érdekében.

A kérdések során felvetődött, hogy az előterjesztésben sok idegen kifejezést alkalmaznak. Ő ennek személy szerint örül, minden szakmának megvannak a fogásai és ez a nyelvezetében is megnyilvánul.

A büntetési pontok kérdéskörében egy kis adóság van országos szinten, a jogszabály megjelenését követően oktatás keretén belül tájékoztatásra került sor a megváltozott normák gyakorlati munka során történő alkalmazását illetően. A feldolgozásra számítógépes program került kidolgozásra 2-3 hónapos csúszással, így a büntető pontok feldolgozásában van elmaradás.

A gyalogos és kerékpáros rendőrök jelenlétét rendkívül fontosnak tartja, ezzel kapcsolatban tábornok úrnak nagyon markáns szakmai elvárásai vannak. Előfordulnak olyan időszakok, amikor egyetlen járőr-párost tud a kapitányság kiállítani. Ebben az esetben nem tudják alkalmazni a gyalogos-, illetve kerékpáros járőr-szolgálatot. A nyári idegenforgalmi szezonban a megyei ráségítés működni fog, remény van arra, hogy, a gépkocsizó járőr mellett lesz preventív rendőri jelenlétet biztosító gyalogos, illetve kerékpáros rendőr is.

A térfigyelő-rendszer nagyon jó beruházásnak tűnik, Debrecenben a gyakorlati munka során igazolódott ennek a létjogosultsága. Hangsúlyozta, azáltal, hogy egy komoly befektetés létrejön, azzal nem lesz több rendőre a kapitányságnak. Debrecenben is folyamatos egyeztetések folynak anyagi vonatkozásban. Szakmai álláspontjuk, hogy mindenképpen szakembereknek kell a kamerákról bebocsátott képeket figyelni, a közterületi történések alapján szakember fogja megítélni a jogsértő magatartást. Ennek a kérdéskörnek a működtetésére vannak alternatívák, a szabadidős rendőrök, valamint nyugállományú kollegák alkalmazását tartaná célszerűnek. Ez igazán nagy tömegek vonzó rendezvények során lehet hatékony, akkor tudnak ezzel élő erőt spórolni.

A rendőr-sűrűséget nem tudják befolyásolni. Dunántúlon, ahol komoly gazdasági befektetések vannak, ott nem vonzó a rendőri pálya, míg Hajdú-Bihar megyébe Baranya megyéből kellett kiejárlani rendőrt. Ezen változtatni szeretnének, folynak egyeztetések, hogy üres létszám-helyet csoportosítsanak át Dunántúlról, ahol esély sincs arra, hogy az üres állásokat be lehessen tölteni. A miskolci szakközépiskolás hallgatók egy része nyári gyakorlati idejét nagyrészt Hajdúszoboszlón tölti. Vannak olyan törekvései, hogy a forgalomellenőrző alosztályból, valamint a beavatkozó és akció alosztályból 8-10 fő a városban fog szolgálatot teljesíteni, a kapitányságvezetőnek alárendelten. Szakmailag megalapozottan teszi ezt a felajánlást.

Az elmúlt évben a médiákból értesülhettek, hogy négyszeresére növekedett az idegenforgalmi bevétel. Ez a rendőrségnek sok pénzébe került, hiszen a meglévő szolgálati formákat működtetni kellett, visszafejlődést nem tudnak elfogadni. Az árbevételekkel együtt nem növekedett a rendőrség támogatása, országos szinten 100 millió forintot kapnak az Országos Idegenforgalmi Bizottságtól, aminek 70 %-át Budapest, illetve a Balaton környéke kapja, Hajdú-Bihar megye 2 millió forintot kapott, ebből Debrecen, Hajdúszoboszlót, Hortobágyot lehet preferálni. Ezt a döntést nem tudták befolyásolni, nem vették figyelembe az elvárásaikat. Ha ebben a tekintetben az önkormányzatnak valamilyen ráhatása lenne, azt megköszönnék.

A 2000. évet értékelve elmondta, hogy tábornok úr és a megyei főkapitányság szakmai vezetése elégedett a hajdúszoboszlói rendőrkapitányság munkájával. Az év elején jelentkező bűnügyi eredményesség nem azt tükrözte, amit elvártak, az erre készített intézkedési terv megyei rásegítéssel kiegyensúlyozott bűnügyi helyzetet tudott produkálni a folyamatos idegenforgalmi látogatottság ellenére is.

A közterületi szolgálat tevékenységével elégedett, a rendőrkapitányság járőr-állománya kiegyensúlyozott munkát végez, országos és megyei átlagon felüli teljesítményt nyújtanak, amely az intézkedések mennyiségében és szerkezeti struktúrájában is tükröződik. Jó kezdeményezések indulnak ki a kapitányság vezetésétől, amelyeket igyekeznek töretlenül végrehajtani.

Számára megnyugtató a képviselők által tanúsított érdeklődés. Az elhangzott kérdések azt tükrözték, hogy komoly az érdeklődés a rendőrkapitányság tevékenysége iránt, erre áldoznak is, ami biztosíték arra, hogy a rendőri állomány igyekszik az elvárásoknak eleget tenni.

Dr.Sóvágó Sándor: Megköszönte a kérdéseket. A kritika mellett az iránymutatást tartja a legfontosabbnak azért, hogy az önkormányzatot, illetve az önkormányzat által képviselt állampolgárokat megfelelően ki tudják szolgálni. Ehhez kéri az önkormányzat és a szakmai vezetés segítségét.

A képviselők az ügyrendi bizottság javaslatának megfelelően 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

57/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a rendőrkapitányság tájékoztatóját elfogadja. Megállapítja, hogy annak tartalma alkalmas reális kép bemutatására a városi rendőrkapitányság tevékenységéről.

Az összegzésben leírt stratégiai célokkal és a 2001. évi feladatokkal egyetért. A testület kifejezi elégedetlenségét a rendőrségi épület-felújítás elhúzódása miatt.

Felhívja a képviselőtestület a figyelmet:

- a kerékpárút és a Szilfákálja kerékpárforgalmának erősebb kontrolljára;
- az új forgalmi rend miatti balesetveszély-növekedés hatásainak csökkentésére;
- a lakossággal, intézményekkel való kapcsolat fenntartására, iskolákkal megkezdett programok folytatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: rendőrkapitányság vezetője

Második napirend:

Dede Ernő: Az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság a tervezetet megvitatta, javasolja elfogadását a 26. §. (1) bekezdése b.) pontjának kiegészítésével: "b.) eltakar, vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti, vagy a kihelyezést elmulasztja;"

Kérdést Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Erdei Gyula tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: Egyetért azzal, hogy az utca nevének feltüntetése házszámtáblán minden esetben történjen meg.

A rendelet 2. §.-a az utcanév utótagokat felsorolja. Véleménye szerint a zugot sem lehet mellőzni. Kérte az előterjesztőt, egészüljön ki a rendelet a zug utónévvel.

A 3. §. (5) bekezdését kiegészíteni javasolja: ".....kivéve más döntés esetén" Legyen meg a lehetősége annak, hogy hosszabb utakat tagoljanak.

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszol.

Dr.Vincze Ferenc: Sári képviselő úr javaslataival egyetért.

Váradi Ferenc: A rendelet-tervezetben néhány módosítást javasol.

A 3. §. (3) bekezdése helyett: "Új utca nevét közterületként való lejegyzésekor azonnal meg kell állapítani." Ezt fontosnak tartja, mert építkezés esetén tervek készítésénél, engedélyek beszerzésénél gondot jelenthet.

A 12. §. (1) bekezdése helyett: "Utcanév, vagy házsám változás esetén az állampolgároknak hat hónapos türelmi időn belül kell lakcím-bejelentési kötelezettségüknek eleget tenni."

A 12. §. (2) bekezdése helyesen: "..... a képviselőtestület esetenként külön dönt."

Véleménye szerint a mellékletek nincsenek szinkronban a rendeletben foglaltakkal, mert az utcanév nincs feltüntetve a házszámon.

A 18. §. (1) bekezdése helyesen: "Utcanévtáblát az utca kezdetén, végén, valamint minden betorkolló utcánál mindkét oldalon fel kell szerelni."

A 25. §.-t javasolja kihagyni, mivel az utcanévre a 19. §. egyértelműen intézkedik, a házsámokra pedig a megoldás nem biztosított.

A 26. §. (1) bekezdés a.) pontja helyesen: ".....ismertető táblát szándékosan, vagy gondatlanul megrongál;"

a 26. §. d.) pontjaként javasolja: "utcanév vagy házsám változás esetén 2 éven túl is kihelyezve tart."

A 27. §. (5) bekezdését kiegészíteni javasolja: "..... fokozatosan történik, a hatályba lépéstől számított három éven belül."

Dr.Vincze Ferenc: A házszám táblán azért nincs az utcanév kötelezően feltüntetve, mert nem ez a fő szabály. Célszerű feltüntetni, ha ennek a feltételei meglesznek. A házszám kihelyezése a kötelező.

Az utca nevének közterületként való lejegyzése a hatósági eljárás miatt nem minden esetben történhet azonnal. Javasolja, hogy a rendeletben a tervezet szerinti szöveg maradjon.

Házszám változás esetén a lakókat nem terheli utcanév és bejelentési kötelezettség, mert az hivatalból történik, nem kell a lakóknak külön eljárásban részt venni.

A 12. §. (2) bekezdését érintő javaslattal egyetért.

A 18. §. (1) bekezdésében foglaltaknak van értelme a gépkocsival való közlekedés szempontjából.

A 25. §.-ban leírtak az utcanév változás esetére vonatkozik és nem a kettőre együtt..

A 26. §. (1) bekezdésének a.) pontjában nem tartja szükségesnek a "szándékosan és gondatlanul" megjelölést alkalmazni.

A 26. §. d.) pontjaként javasoltakkal egyetért.

A 27. §. (5) bekezdésével kapcsolatosan elhangzott módosítást nem fogadja el, mert a rendeletet három éven belül nem lehet végrehajtani a városban. A fokozatos végrehajtást tartja elfogadhatónak.

Erdei Gyula: Korábban a hajdúvárosok közigazgatásilag tizedekre voltak osztva. Közigazgatásilag szerinte ennek nincs jelentősége, de hagyományápolásként célszerűnek tartaná a tized-jelölést alkalmazni a házszám táblákon.

Dr.Vincze Ferenc: Ma már nem közigazgatási kategória a tized és nem az a város, ami volt valamikor.

1989.-ben a tized megjelölésről már folyt vita és megállapítást nyert, hogy nagyon nehéz reprodukálni, vagy újfajta tized-rendszer kell. Ha a javaslat arra irányul, hogy egy újfajta tized-rendszer kell visszatérve a hagyományokhoz, az egy komoly kidolgozást igényel és bármikor adaptálható a rendeletbe. Ha most bekerülne kötelezően a rendeletbe, az kezelhetetlen állapotokat okozna. Az, hogy a ma városában hogyan lehet a régmúlt hagyományát felújítani, külön döntést igényel, az előkészítést megfelelő munkacsoportnak kell elvégezni.

Mészáros Sándor: Szeretné, ha a 25. §. (5) bekezdése alapján nem azonnal és nem két éven belül történne a megvalósítása, hanem folyamatosan és minden esetben a költségvetéstől függően.

Váradai Ferenc: A jegyző úr által a 25. §-al kapcsolatos érvelését nem tudja elfogadni, arra szerinte nincs szükség.

26. §. (2) bekezdése jelenleg csak az (1) bek. b-c.) pontjaira vonatkozik. Javasolja, hogy az (1) bekezdés minden alpontjára vonatkozzon.

Dr.Vincze Ferenc: Mint előterjesztő elfogadja Váradi képviselő úr javaslatát.

Dr.Sóvágó László: A 26. §. (1) bek. a.) pontja tulajdon elleni szabálysértés, azt külön szabályozza a szabálysértési kódex, azt nem lehet oda venni. Véleménye szerint a szabályozásnak az a feladata, hogy minden házra kikerüljön a házszám, ami a valóságot fedi. Minden más egyebet vagy az állampolgár, vagy az önkormányzat fizet meg. Az utcanévtáblát az önkormányzatnak kell kihelyezni, a házszám tábla milyenségét mindenkinek a jó ízlésére bízna.

Sári Csaba: 10 éve változtattak utcaneveket, nagyobb odafigyelést szorgalmaz a megszűnt utcanév-táblák eltávolítására. Ezt nem fontos a rendeletnek tartalmaznia, intézkedést igényel.

Erdei Gyula: A tized-ügyben képviselőtestületi állásfoglalást szorgalmaz, hogy foglalkozzanak-e ezzel a kérdéssel.

A képviselők a házszám táblán a tized feltüntetése lehetőségének vizsgálatával 11 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással egyetértettek és az alábbi határozatot hozták:

58/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt, valamint az illetékes bizottságokat, hogy vizsgálják meg a történelmi hagyományokat őrző tized beosztás bevezetésének lehetőségét. A kidolgozáshoz - ha indokolt -, szakértő közreműködése is igénybe vehető.

Határidő: folyamatos, 2001. december 31.

Felelős: jegyző

A képviselők a rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Nyéki István) a módosításoknak megfelelően elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 8/2001. (VI.01.) rendelete a közterületnév és házszámzás megjelölésének szabályairól.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. sz. rendelet 40. §. (6) bekezdése által meghatározottak szerint a törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyok helyi szintű rendezésére az alábbi rendeletet alkotja:

Az utcanév forgalma

1. §.

(1) Utcanév: földrajzi név, Hajdúszoboszló város területén az út, az utca, a tér, a park, a köz stb. jellegű közterület (továbbiakban: utca) neve, mely előtagból (pl. személynév, fogalom, tárgy) és utca jelentésű utótagból áll.

(2) Az utcanév a közterületek megjelölésére, földrajzi azonosítására, a tájékozódás biztosítására szolgál; egyúttal emléket állít és hagyományt őriz.

2. §.

Az utcanévi utótagok: dűlő, dűlősor, dűlőút, erdősor, fasor, gát, határsor, határút, kert, köz, liget, park, sétaút, sétány, sor, tér, udvar, út, utca, zug.

Az utcaelnevezés általános szabályai

3. §.

(1) Minden utcát el kell nevezni.

(2) A lakótelepek épületei közötti szervízutakat, továbbá a mezőgazdasági célú és lakónépességet nem érintő dűlőutakat nem szükséges elnevezni.

(3) Új utca nevét közterületként való lejegyzését követően egy éven belül meg kell állapítani.

(4) Ha egy utca a városrendezés, beépítés következtében két vagy több részre tagozódik, egységes utcaként megszűnik, az elkülönült utcarész(ek)nek - az elkülönüléstől számított egy éven belül - más nevet kell adni.

(5) Az elnevezett utca természetes folytatásaként nyíló új útszakasz általában külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett utca nevét veszi fel (kivéve más döntés esetét).

4. §.

(1) Az új elnevezéseknek betűk vagy számjegyek nem helyettesíthetik az utcaneveket.

(2) Meglévő utca nevét az új elnevezéseknél nem szabad felhasználni.

5. §.

Az utcanév megállapításakor figyelemmel kell lenni a történelmi hagyományokra, a földrajzi környezetre és a nyelvhelyességi követelményekre.

6. §.

Utca elnevezését bárki kezdeményezheti az önkormányzatnál.

Személyről való utcaelnevezés

7. §.

(1) Személyről utcát elnevezni csak halála után lehet.

(2) Az utcanév élőtatjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel.

(3) Kizárólag a családi nevet alkalmazni akkor szabad, ha a névadó személyiség így is, vagy kizárólag így ismert, illetőleg ha az elnevezés egy családról történik.

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltaktól eltérni akkor lehet, ha a személy nem eredeti nevén vált ismertté.

(5) Ha a névadó személy foglalkozása, hivatása vagy egyéb ismertető jegye szorosan kapcsolódik a személynévhez, akkor ez az utcanévben is feltüntethető.

8. §.

Utcaelnevezéssel emléket állítani olyan személynek lehet,

a) akinek közismert tevékenysége a nemzet történelmében kiemelkedő jelentőségű és személye közmegbecsülésnek örvend, illetve akinek élete, munkássága az emberiség egyetemes történelmében kiemelkedő jelentőségű volt;

b) aki a tudomány, művelődés, sport vagy a társadalmi élet egyéb területén kimagaslóan jelentőset tett vagy alkotott, és ezáltal személyének emléke megőrzésre méltó;

c) akinek a város életében, történetében kiemelkedő szerepe volt, tevékenységével hozzájárult Hajdúszoboszló egészének fejlődéséhez.

9. §.

(1) Személyről elnevezett utcában, arra alkalmas helyen és módon a névadó személyiség születési és halálozási évét, tevékenységét ismertető táblán röviden ismertetni lehet.

(2) Az ismertető tábla elkészíttetése és elhelyezése az önkormányzat feladata.

Utcanevek megváltoztatása

10.§

Az elnevezéstől számított tíz éven belül csak különösen indokolt esetben lehet utcanevet változtatni.

11. §.

Utcanév-változtatás esetén az utcaelnevezés szabályait kell megfelelően alkalmazni

12. §.

(1) Utcanév vagy házszámváltozás esetén az állampolgárokat nem terheli lakcím-bejelentési kötelezettség.

(2) A házszám táblákkal kapcsolatos költségeknek a tulajdonos vagy az önkormányzat általi viseléséről a képviselőtestület esetenként külön dönt.

Utcanévjegyzék

13. §.

(Hajdúszoboszló közterületi neveiről utcanévjegyzéket kell vezetni.

(2) Az utcanévjegyzék közhitelű nyilvántartás, amely tartalmazza:

- a) az utcanév elő- és utótagját;
- b) az elnevezés időpontját;
- c) az elnevezést megállapító szerv nevét és határozatának számát;
- d) az elnevezés, névváltoztatás indokát;
- e) a korábbi utcanévre vonatkozó adatokat.

(3) Az utcanévjegyzék vezetéséről a jegyző gondoskodik. Az utcanévjegyzék nyilvános, abba bárki betekinthez.

14. §.

(1) Az önkormányzat képviselőtestületének hatáskörébe tartozik az utca nevében meghatározása, illetve megváltoztatása.

(2) Az önkormányzat az utcaelnevezésekhez, illetve azok elnevezésének megváltoztatásához indokolt esetben kikérheti az ott lakók véleményét.

15. §.

- (1) A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság látja el az utcaelnevezéssel kapcsolatos előkészítő feladatokat.
- (2) A képviselőtestület döntésének kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Utcanévtáblák**16.§**

- (1) Az utca nevét a tájékozódást jól segítő utcanévtáblákon kell feltüntetni. Az el-helyezés határidejéről az elnevező szerv határozatában rendelkezik.
- (2) Az utcanévtáblát a rendelet 1. számú mellékletében meghatározottak szerint kell elkészíteni.
- (3) Az utcanévtábla kihelyezése, karbantartása és pótlása a Városgazdálkodási Rt. feladata.

17. §.

- (1) Az utcanévtáblán fel kell tüntetni:
 - a) az utcanév elő- és utótagját rövidítés nélkül;
 - b) indokolt esetben a táblával jelzett tömb első és utolsó házszámát és a házszámnövekedés irányát.
- (2) Az utcanévtáblán feltüntetett neveknek meg kell egyezniük az utcanévjegyzékben szereplő írásmóddal.

18. §.

- (1) Utcanévtáblát az utca kezdetén, végén, valamint minden betorkolló utcánál, mindkét oldalon, továbbá az egy oldalról betorkolló utca tengelyében az átellenes oldalon is fel kell szerelni.
- (2) Az utcanévtáblát épületen, kerítésen, vagy ezek hiányában külön tartószerkezeten - jól látható helyen - kell elhelyezni,
- (3) Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, vagy használója az utcanévtábla elhelyezését és az ezzel kapcsolatos munkálatokat tűrni köteles. Amennyiben az utcanévtábla elhelyezésével az ingatlanon kár keletkezik, azt a kihelyezésért felelős szerv köteles megtéríteni.
- (4) Az utcanévtáblán és a névtábla szélétől 100 cm-en belül, reklám céljára szolgáló feliratot, táblát elhelyezni nem szabad.
- (5) Az utcanévtáblák kihelyezéséről a kihelyezéssel érintett ingatlan tulajdonosát, kezelőjét vagy használóját a kihelyezésért felelő szerv köteles értesíteni.

19. §.

Megváltozott utcanevek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított két évig eredeti helyükön kell hagyni és piros színű, átlós áthúzással kell ellátni. Az új utcanévtáblát az áthúzott régi tábla mellé

kell felszerelni. A régi utcanévtáblát két év múltán az elhelyező szervnek el kell távolítani.

20. §.

Tilos utcanévtáblát, ismertetőtáblát

- a) megrongálni, beszennyezni;
- b) eltakarni, vagy bármely más módon tájékoztató jellegét megszüntetni;
- c) jogtalanul kihelyezni, eltávolítani.

Házzámozás, házzámtáblák

21. §.

- (1) A házzám a belterületi ingatlanoknak (épületeknek és a beépítetlen teleknek), a vele érintkező közterület(ek)re, utcára megállapított sorszáma.
- (2) A sorszámokat, azok változásait a jegyző állapítja meg.

22. §.

- (1) A sorszámozást az alábbiak szerint kell megállapítani:
 - a) Az egyes utcákon a házzámok a városközponthoz közelebb eső ponttól kezdődnek.
 - b) A számozás 1-gyel kezdődik és a számok kihagyás nélkül emelkednek a közterülethez csatlakozó utolsó belterületi földrészig.
 - c) Az egyes utcákon a számozás növekedésének irányába nézve jobb oldalon a páratlan, bal oldalon a páros számokat kell alkalmazni.
 - d) Egy oldalon beépített utcánál a számozás rendje az a)-c) pontokban meghatározottak szerint alakul a beépített oldalon. A beépítetlen oldalon addig, amíg a folyamatos számozást nem lehet alkalmazni, az utca megjelölése mellett az ingatlan helyrajzi száma pótolja a házzámot.
 - e) A terek épületeinek, telkeinek számozása folyamatosan emelkedő számsorrendben, az óramutató járásával ellentétes irányban történik. A számsor a városközpontoz legközelebb eső betorkolló utca jobb oldalán kezdődik és a bal oldalon ér véget.
 - f) Kialakult számozás után megosztott ingatlanok eredeti sorszáma megszűnik és az újonnan kialakított telkek számának megfelelően, a számsor növekedésének irányában az a, b, c, d. stb. alátörést kap (pl.: 1/a, 1/b, 1/c. stb.)
 - g) Kialakult számozás után egyesített ingatlanok az eredeti sorszámukat megtartják (pl.: 1-3).
 - h) lakótelepi épületek házzámozását a használatbavételi eljárás során kell megállapítani.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérni csak a jegyző kifejezett engedélyével lehet.

23. §.

(1) Az utcában az ingatlanokat (az épületeket és a beépítetlen telkeket) a közterületről jól látható, a sorszámozásnak megfelelő számmal ellátott házszámtáblákkal kell megjelölni. Az utcában több ingatlan azonos számmal nem jelölhető.

(2) Az utcában az ingatlanokat (épületeket és a beépítetlen telkeket) jól látható táblán feltüntetett helyrajzi számmal kell ellátni, amennyiben az ingatlan más módon (sorszámozással) egyértelműen nem azonosítható.

(3) A házszámtáblát a rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerint kell elkészíteni.

(4) A házszámtáblát - hacsak fizikai akadály nincs - a kaputól, bejáratától jobbra, a házfalra (kerítésre) kell elhelyezni.

(5) A házszámtáblának az ingatlan sorszámán kívül célszerű tartalmaznia az utca nevét és a szám fölött kiírva.

24. §.

Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles az ingatlant (épületet, beépítetlen telket) az (1) és (2) bekezdés szerinti táblával ellátni és annak folyamatos karbantartásáról gondoskodni.

Egyéb rendelkezések

25. §.

(1) Szabálysértést követ el és 30.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki utcanévtáblát, házszámtáblát, helyrajzi számot jelölő táblát, ismertető táblát

a) megrongál;

b) eltakar, vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti, vagy a kihelyezését elmulasztja;

c) jogtalanul kihelyez, vagy eltávolít.

d) utcanév, vagy házszámváltozás esetén a régi házszámtáblát 2 éven túl kihelyezve tartja.

(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott szabálysértés elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.

26. §.

(1) Jelen rendelet 2001. június 1-én lép hatályba.

(2) A hatálybalépést megelőzően keletkezett, az utcanévvél, házsámózással kapcsolatos vitás, vagy eldöntendő kérdésekbén a rendelet szabályait kell alkalmazni.

(3) Azokban az utcákban, ahol a rendelet hatálybalépését megelőzően a rendeletben szabályozott rendtől eltérő számózás alakult ki és ez a

rendelet hatálybalépésének időpontjában jogos érdeket nem sért, a fennálló sorszámozást változatlanul kell hagyni.

(4) Jelen rendelet hatálybalépése nem érinti az utcák jelenlegi elnevezését.

(5) A rendelet szabályainak megvalósítása - az utcanévtáblák és a házszám táblák elhelyezése tekintetében - fokozatosan történik.

Harmadik napirend:

A.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A képviselőtestületnek korábban ez ügyben már volt egy határozata cserére vonatkozóan. Új szempontok is felmerültek, az, hogy más területeken is célszerű lenne a Bánomkert, illetve a Gyógyfürdő és környezetének rendezési tervét módosítani. Ebből adódóan a pénzügyi bizottság úgy látja, sokkal hatékonyabb lenne ennek a területnek a rendezése a rendezési terv módosításával, jelenleg a 2514/1. hrsz-on jelölt ingatlan nem felel meg a rendezési terv előírásainak. Nem feltétlenül szükséges a csere végrehajtása, hanem felgyülemlett problémákkal együtt célszerű a rendezési terv módosítása, és akkor beépíthetővé válik ez a terület módosítva a beépítési szabályozást. A cserealapként felajánlásra került ingatlan nagy értéket képvisel, piaci formában, versenyeztetéssel értékesítésre kerülhet.

A bizottság azt javasolja, hogy a Képviselőtestület az 1999. évben e tárgyban hozott döntését változtassa meg és a rendezési terv keretében módosítsa, illetve oldja meg ennek a területnek a beépíthetőségét.

Váradai Ferenc: Visszalépésnek tartja a Czeglédi képviselő úr által javasoltakat, korábban is dönthettek volna a rendezési terv módosítása mellett. A csere-társat régóta biztatják, szükségesnek tartja a döntést.

Az előterjesztés szerinti határidővel nem ért egyet. Kérdésére a vagyoncsoport munkatársai tájékoztatták, hogy amennyiben terület megosztásra kerül sor, azt meg kell rendelni a helyi földhivatalnál, a terv elkészülte után a megyei hivatalnál be kell nyújtani, kijelölik az eljáró hatóságot és ezt követi a megosztás jóváhagyása. Ez így egy fél évet is igénybe vehet. Javasolta a 2. számú alternatíva elfogadását, mert abban az esetben nem kerül sor terület-bontásra, akár egy héten belül lebonyolítható az adás-vétel a két terület között. Az érintett ingatlan tulajdonosa a 2. sz. alternatívát tudná elfogadni.

Czeglédi Gyula: Előző hozzászólásának lényegét pontosítva elmondta, hogy most valakinek van a tulajdonában valami és ha a rendezési tervet módosítják, akkor az beépíthető területté válik, nem kell egy sokkal nagyobb értékű területet csereingatlanként felajánlani, azt szabadon, piaci formában tudja a város értékesíteni. Amit Váradai képviselő úr elmondott, az

nem a város érdekéről szól. Részéről többször elhangzott javaslat arra vonatkozóan, hogy ezeket a kérdéseket zárt ülésen kellene tárgyalni, mert sok olyan információ kimehet, ami nem biztos, hogy a város érdekét szolgálja. A bizottság javaslatával a városi főmérnök is egyetértett.

A képviselők a pénzügyi bizottság javaslatát 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) elfogadták és a következő határozatot hozták:

59/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő és környéke Részletes Rendezési Tervének oly módon történő módosításával bízta meg a hivatalt, hogy a 2514/1. hrsz-ú ingatlan beépíthetővé váljon. Ezzel egyidejűleg a 2499/7. hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő előkészítését rendeli el.

Határidő: folyamatos, 2001. december 31.

Felelős: - főmérnök
- irodavezető főkönyvelő
- főépítész

B.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Soós Sándor a LUXIMPEX Kft. igazgatója.

Soós Sándor a LUXIMPEX Kft. nevében kért szót.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy Soós Sándor szót kapjon.

Kérdést Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Soós Sándor válaszolt.

Soós Sándor: Az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy 24 évvel ezelőtt, amikor a gyógyszálló épült, akkor bekerítették a jelenlegi nyomvonalon. Hat évvel ezelőtt az általa képviselt társaság megvásárolta az ingatlant, akkor is jelenlegi helyén volt a kerítés, sem a hatósági eljárásban, sem a földhivatali eljárásban nem merült fel, hogy a kerítés nem a valós nyomvonalon van elhelyezve. Ezt követően 1999-ben a

fürdőbővítés kapcsán építési engedélyt kért és kapott a társaság. Az építkezés során látható volt, hogy a kerítés felújítása is szükséges lesz. Építési engedély-kérelemmel fordult a társaság a hivatal illetékes hatóságához. Ennek keretében a helyszínen a főmérnökkel és főépítésszel közösen egyeztettek, ekkor sem merült fel, hogy az általuk újra építeni kívánt kerítés nem a társaság tulajdonát képező területen van. Az építési engedély iránti kérelmüket a szükséges tartozékokkal felszerelve beadták, arra választ nem kaptak. Két rossz között kellett választaniuk, vagy bekerítetlenül marad a fürdő, vagy a kerítés megépítését követően tudomásukra hozott helyzet ellen vétenek, megépítik a kerítést annak ellenére, hogy nem kaptak sem elutasító, sem jóváhagyó véleményt. engedély nélkül megépítik a kerítést. Nem volt céljuk akár a törvény, akár hatósági eljárás megkerülésével, vagy annak ellenére lépni, mert társaságuk eddig is bizonyította, hogy a város érdekében, és nem annak ellenére kíván cselekedni. Időközben született az a határozat, amit a képviselőtestület hozott, hogy azokat a terület-részeket el kívánja adni. Ennek tudatában vételi szándékukról értesítették a hivatalt, erre eddig nem kaptak választ. A képviselőtestület az ügy teljes ismerete nélkül - amiről a LUXIMPEX nem tehet - elutasította kérelmüket, mivel engedély nélkül építettek és nem a saját területükre. Tudomásuk alapján akkor saját területüknek hitték. Arra nem tud választ adni, hogy a hivatalosan beadott és kellőképpen felszerelt építési engedély-kérelmükre miért nem kaptak semmilyen állásfoglalást. Szeretnék, ha az ügy a fennálló jogrend és a törvények szerint rendeződne.

Váradai Ferenc, Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Váradai Ferenc: Sem építési, sem fennmaradási engedély kiadása nem a képviselőtestület kompetenciája, arra az építési hatóság jogosult. Javasolja, hogy kerüljön törlésre ez a rész a határozati javaslatból.

Boruzs Mihály: A rendezési terv a járda vonalában határozza meg a közterület szabályozási vonalát. A Hortobágy üdülő hátsó szárnyának a homlokvonala, illetve az önkormányzat által két évvel ezelőtt értékesített Sport utcai kanyarban lévő ingatlan által egyenesen összekötött vonal jelenti a közterületnek a rendezési terv szerinti kiszabályozását. A területen található járda egyenes vonalat határoz meg és az az egyenes vonal a rendezési terv szerint a közterületnek a kiszabályozott határa.

A határozati javaslatot az egyértelműség kedvéért a "tulajdonosi" szóval javasolja kiegészíteni.

Az igény a többi üdülő-ingatlan tulajdonos részéről is felmerül, mert a hátsó területi részeket át kívánják építeni, kerítéssel lezárni a területet a Sport utca irányába. Állásfoglalást kérnek a hivataltól, hogy a tervezetés során számíthatnak-e arra a területre vagy sem. A rendezési terv szabályozási vonala írja elő közterület határát, a járda szélében. Kérte a képviselőtestületet, hogy döntését a rendezési tervnek megfelelően hozza meg.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 5 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Nyéki István, Kis István) elfogadták és az elhangzott módosításnak megfelelően az alábbi határozatot hozták:

60/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tulajdonosi hozzájárulását adja a Barátság Gyógyszálló Sport utca felőli kerítésének fennmaradásához, valamint a Sport utca rendezéséhez szükséges ingatlanrészek értékesítéséhez. Az árra vonatkozóan a következő ülésen dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: - főkönyvelő
- főmérnök

C.,

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

61/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a KöM-BM által kiírt "Települési szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztésének támogatására" pályázatot nyújt be, a közszolgáltatás fejlesztése körében a támogatható elemek közül a d., pontban leírt "gyűjtéshez szükséges szállítójármű beszerzésére."

A szállítójármű beszerzéséhez a 40 % saját részt Hajdúszoboszló Város Önkormányzata jelen képviselőtestületi határozata alapján 2001. évben biztosítja.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős: - főkönyvelő
- VgRt. igazgató

D.,

Radácsi Gusztáv: Kérte, hogy a jövő évi beruházásoknál vegyék figyelembe az újabb terület bevonását a megfelelő körülmények kialakítása érdekében.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradai Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

62/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szociális alapon történő értékesítésre kijelöli az alábbi építési telkeit:

sorsz.	hrsz.	nagyság (2m)	ár
1.	7642/75	303	333.300.-
2.	7642/74	191	210.100.-
3.	7642/73	191	210.100.-

A vételár az utcában kiépítésre kerülő közművek (víz, villany) költségeit tartalmazza.

A vevőket nyilvános meghirdetést követően pályázati úton az Egészségügyi- és Szociális Bizottság választja ki.

Utasítja a pénzügyi irodát az ingatlanok meghirdetésére, a beérkező pályázatok előterjesztésére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: a pályázat megjelentetésére 2001. június 30.

Felelős: - főkönyvelő
- főmérnök

Negyedik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Kérdést Kocsis Róbert tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

Czeglédi Gyula: A bizottsági ülésen is kifejtette, hogy erőltettnek érzi ennek a három területnek az egybe vonását. Egyértelműsíteni lehet, hogy nagy vitákat válthat ki az Ady E. utcai agyaggödör területe rendezési tervének az elfogadása. Emiatt előfordulhat, hogy egy már meglévő és elfogadott rendezési tervnek kisebb korrekciója akár egy éves késedelmet is szenvedhet. Kérte: a testület értsen egyet azzal, amit a pénzügyi bizottság méltányolt és egyhangú szavazással elfogadott, hogy az egész problémakörből a Bánomkertre vonatkozó, vagyis a fürdő és környezete rendezési terv kerüljön kiemelésre és az azzal kapcsolatos módosításokat a hivatal kezelje külön. Erre vonatkozóan a cég részéről nyilatkoztak, hogy ennek a költségeit vállalják azért, hogy ennek a résznek a rendezhetősége megtörténjen. Nem lehet elvárni a Gyógyfürdő Rt. jelenlegi fejlődési ütemétől, hogy egy teljesen bizonytalan eredetű Nádaspart és repülőtér problémájának a rendezéséhez igazodjon és ez lelassítsa a fürdő fejlesztési elképzeléseit. Ismételten kérte, hogy a Gyógyfürdő és környezete Rendezési Terv külön legyen kezelve.

Nyéki István: A rendezési tervek készítésénél a repülőteret figyelembe kell venni, mert arra speciális előírások vonatkoznak. A repülőtér pillanatnyi működési engedélyének egyik alapkritériuma az, hogy a jelenleg érvényben lévő rendezési terv ráutalóan ugyan, de repülőtérként kezeli. Ha ez megváltozik, akkor teljesen bizonytalaná válik a sorsa és az is előfordulhat, hogy a légügyi hatóság nem adja meg a működéséhez az engedélyt. Ez nem lenne helyes, mert ott sportcélú repülés folyik, ezen kívül bizonyos nemes-sportcélú repülés is. Utalt a képviselőtestület által elfogadott sportkonceptióra, amiben az ejtőernyős sportot kiemelten támogatandó sportágak közé sorolták a városban. Az az érzése, hogy a leírt mondatok mögött nem az van, ami első olvasatra onnan kitűnik. Azt gondolja, hogy egy valamilyen mulasztást, vagy valakinek valamilyen szükségszerűségét próbálják "becsomagolni" és eladni úgy, hogy erre égetően szükség van. Véleménye szerint a Nádaspart Kft. nem tett túl nagyvonalú javaslatot azzal, hogy vállalja ennek a költségeit, mert a tárgyalások kezdetétől arról volt szó, hogy miután öneki rendezési tervet kell készíteni, természetesen hogy a költségeket vállalja. Ez nem ajánlat, ennek így kell történnie. A város önkormányzatának nem elsődleges érdeke, hogy ez a gazdasági vállalkozás sikeres legyen és tudniuk kell, hogy a megvalósulásnak anyagi vonzatai is vannak. Messzemenően támogatja a Czeglédi képviselő által elmondottakat, vagyis azokat a változtatásokat, amiket a fürdő fejlesztése indokol minél előbb hajtsák végre. A képviselőtestület korábban már döntött abban, hogy a Nádaspart Kft. kérésére készül az általuk hasznosítani kívánt területre egy rendezési terv, amit ők megrendelnek, kifizetnek, a testület pedig vagy jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá. Nem érti, hogy a jelenlegi változat miért került ide ebben a formában. Ebből eredően érzi azt, hogy nem egészen arról van szó, ami le van írva.

Váradi Ferenc: Csatlakozva az előtte szólókhoz nem ért egyet azzal, hogy a három területre összevonva készüljön el a rendezési terv. Ezt nem lehet kapcsolni. Az előterjesztés hetedik bekezdésében leírtaknak véleménye szerint nincs valós alapja. Emlékezete szerint a terület értékesítésekor arról is döntöttek, hogy a Fehér u., - Radó u. csapadékvizét befogadják. A Kft. elképzelései között viszont most az szerepel, hogy a felszíni vizek kizárásával kívánják a tavat kialakítani. Kétségei vannak az elképzelések között szereplő terület-feltöltéssel, valamint a földúttal kapcsolatosan. Meglepte, hogy a tervekhez az illetékes szakhatóságok hozzájárultak. Jó lett volna látni, ki volt az aki ezt "szentesítette".

A határozati javaslat 1./ pontját második mondattal kiegészíteni javasolta: ".....A Kft. finanszírozásával készülhet egy önálló településrendezési terv és helyi építési szabályzat az érintett területre, mint az ÁRT módosítása. "

A határozati javaslat 2./ pontjában nem esik szó az önkormányzati dűlőút hasznosításba történő bevonásának mikéntjéről, módjáról. Ezt így elfogadni nem lehet, ez egy későbbi időpontban tárgyalási alapot képezhet. A határozati javaslat 3./ pontja ebben a formában nem lehet téma.

Dr.Sóvágó László: Úgy látja, hogy a repülőtér területét ki kell venni, a másik kettő esetében többé-kevésbé egyetértettek a hozzászólók, hogy készüljön rendezési terv módosítás. Nem tartaná helyesnek, ha akadályt állítanának az elé, hogy a tóra vonatkozóan terv készüljön. Későbbiekben lehet az a város ékessége. Hiba volna ezt megakadályozni. Azt, hogy a repülőtér kerüljön ki, szavazással el lehet dönteni.

Dr.Vincze Ferenc: Az előterjesztők egyetértenek azzal, hogy a repülőtér kerüljön ki.

Sári Csaba: Örömmel nyugtázza, hogy miután a repülőteret kivették, nem érintheti a repülőtér jövőjét légügyi hatósági szempontból, az örökké megmaradhat repülőtérnek.

Dr.Kovács Zoltán: Amikor a tó Barátság tó néven szerepelt, az ott lakóknak rengeteg bajt, kárt okozott. Ezek elkerülése érdekében kérte, hogy a leírt elképzelések jogi garanciája legyen meg a rendezési tervben; valamint a Radó u. - Fehér u. - Malom sor csapadékvíz elvezetése legyen megoldott, mert jelenleg a tóba vezetik.

Jelenlegi probléma, hogy az ott lakók a területet dög-és szeméttelként használják. Hogyan lehetne kötelezni az ott lakókat, hogy az építkezés megkezdéséig is emberi körülményeket teremtsenek a területen?

Dr.Sóvágó László: A határozati javaslat 1./ pontja megoldást jelentene minden vonatkozásban. Az elvi hozzájárulást követően hoznak egy tervet, elmondják a terveiket. A tanulmánytervnek lesz az a célja, hogy a Kovács képviselő által feltett kérdéseket megválaszolja.

Kocsis Róbert: Kifogásolta, hogy a dűlőúttal kapcsolatos kérdésére nem kapott választ. A mellékelt vázlatrajzon a Fogthűy dűlő bevezető szakaszáról is szó van. A Fogthűy dűlő az Újvárosi utca meghosszabbítása. Furcsállaná, ha arról az önkormányzat lemondana, mert az egy forgalmas út.

Dr.Sóvágó László: A szóban forgó dűlőút szabad forgalmat biztosít mindenkinek. Ennek ellenére támogatja, hogy az utat adják oda. Az út túlsó oldalán van a másik területük, valószínűnek tartja, azért tartják az út megszüntetését fontosnak, hogy a két területet egybe vonhassák.

Mészáros Sándor: A városfejlesztési, műszaki bizottság, valamint a pénzügyi, gazdasági bizottság közös ülésen eldöntötte a Nádaspart kérdését, amikor elő volt terjesztve. A két bizottság úgy döntött, hogy nem kíván közös víztározót létrehozni a Kft-vel, tehát nem vezetik be a csapadékvizet. A belvív-tanulmányterv tartalmazza, hogy a Malom soron kell elvezetni a Kovács képviselő úr által említett utcák csapadékvizét az Ady E. utcán keresztül a Surányiba, vagy a Vénkert utcán a holt Köselybe. Elzárkóztak attól, hogy bármilyen vonatkozásban kötelezettségeket támasszon velük szemben a Nádaspart Kft. Ennek következményeként a következő évben a Malom soron keresztül meg kell építeni a belvízelvezető csatornát.

Czeplédi Gyula: Ügyrendi javaslata, hogy először a dűlőút értékesítéséről szavazzanak. Ezt követően döntsenek arról, hogy ennek a rendezése összevontan történjen.

A képviselők 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Sári Csaba, Czeplédi Gyula), 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Dede Ernő) döntöttek, hogy a dűlőút be legyen vonva a hasznosításba;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Czeplédi Gyula) , 1 tartózkodással (Dede Ernő) elfogadták, hogy az egészre készülhet - a Kft. költségére - egy elvi hozzájárulást biztosító terv;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendgúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay

Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László egyhangúlag elfogadták, hogy Bánomkert szabályozási tervének módosítása megtörténjen és a következő határozatot hozták:

63/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elvi támogatását adja a Nádaspart Kft. részére az Ady Endre utcai agyaggödör rehabilitációjához, üdülőterületi hasznosításához és ahhoz, hogy a területen áthaladó önkormányzati dűlőút hasznosításba történő bevonásával együtt történjen meg a terület rendezési tervének elkészítése.
- 2./ A képviselőtestület új szabályozási tervet kíván készíttetni a Bánomkert (gyógyfürdő és környezete) területére.
Utasítja a főépítész, hogy a júliusi testületi ülésre a tervezési programról, a várható költségekről és azok viseléséről készítsen előterjesztést.

Határidő: 2001. július 15.

Felelős: - főépítész
- főmérnök

Ötödik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: Tájékoztatta a képviselőtestületet a kemping ügyben a megyei önkormányzattal folyó jogvita május 10-i tárgyalásának eredményéről. A bíróság a jogi képviselők és a jogi álláspontok ütköztetését végezte el. A beidézett tanúkat nem hallgatta meg, ezek az alperes, a megyei önkormányzat tanúi lettek volna. A következő tárgyalást augusztus 29-én tartják. Ekkor folytatnák a megyei önkormányzat tanúinak meghallgatásával, valamint az ő és a főkönyvelő úr, illetve a Kft. volt ügyvezetője meghallgatásával. A jogi képviselő is megerősítette, hogy a bíróság érdemben vizsgálja az ügyet és bizonyítani akar mindent, valószínű szakértőt kíván kirendelni, kvázi elfogadta az elővásárlási jogát az önkormányzatnak. Hosszadalmas bizonyítási eljárás és szakértő kirendelése következik, nagy valószínűséggel az idei évben ez az ügy első fokon nem zárul le.

Többször felvetődött pártok részéről irodahelyiség iránti igény. A Városgazdálkodási Rt. a Dózsa Gy. u. 2. alatti ingatlanát biztosítaná az önkormányzati lakások lakbérének megfelelő mértékű bérleti díjért azon pártoknak, akik a korábbi feltételek szerint tartozást nem halmoztak fel és iroda-igényük van.

Dr.Sóvágó László: A Bocskai István Szakképző Iskola igazgatójának Képviselőtestülethez címzett levelét kiosztotta. Szilágyi úr szerint az a bejelentés, amit a Gyógyfürdő Rt. igazgatója a közelmúltban tett, az közötté és az igazgató úr között nem jött létre.

Idegenforgalmi fórumot tartottak az idegenforgalomban érintett részvételével az elmúlt héten. Jelentős észrevétel nem hangzott el.

Az elmúlt héten volt a Széchenyi tervvel kapcsolatos sajtótájékoztató.

1 milliárd forintot nyert a Gyógyfürdő Rt. Ez dicséri mindazokat - elsősorban a Gyógyfürdő Rt. vezetését - , akik ennek a pénznek a megszerzésében közreműködtek. Nyomatékosan hangoztatta, hogy az egy milliárd forintot kifejezetten csak a gyógyfürdő fejlesztésére lehet fordítani, ettől több járda, hosszabb szennyvízcsatorna nem lesz a városban.

A Szilfákalján az ABC-nél történt fakivágásokkal kapcsolatban elhangzó kérdéseket megelőzendően elmondta, tisztában van azzal, hogy a képviselőtestület milyen határozott hozott, többször megfogalmazódott, hogy a WC-től Debrecen felé van képviselőtestületi támogatás a fák kivágására. Nagy meglepetéssel tapasztalta, hogy a fákat máshol is kivágták. Amennyiben a képviselők részéről igény van rá, itt hangozzon el tájékoztatás a főmérnök úr részéről a történetekről.

Czeplédi Gyula és Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az ötödik napirendhez van csatolva a civil szervezetek levele, ami az elhelyezésükre vonatkozik. Tájékoztató jelleggel elmondta, hogy a kincstári vagyon-igazgatóságnak megjelent egy pályázata, amelyben térítésmentesen, kimondottan társadalmi és civil szervezeteknek a tulajdonába ad ingatlant. Hajdúszoboszlói ingatlan is szerepelt a pályázaton, a határidő februárban lejárt. Tudomása szerint nem pályázott rá senki. Újra meg lesz hirdetve, esetleg a lehetőséget a hivatal hozza a civil szervezetek tudomására.

Dr.Papp Jenő: A Bocskai István Szakképző Iskola igazgatója által betervezett levélhez szólt hozzá. Közölte, hogy a Gyógyfürdő Rt. Igazgatóságát Czeplédi igazgató úr folyamatosan tájékoztatja azokról a dolgokról, amiben az iskola igazgatójával egyeztetett. Ebben a sportpálya átadása, különböző épületek átadása és a kerítésnek a helye is szerepelt. Mindenki láthatja hogy a kemping megtelt, 260 lakókocsi van jelenleg a kempingben elhelyezve, többet fogadni nem tudnak. A sportpályát, amelyik hétvégeken egy-egy alkalommal biztosít sportolásra lehetőséget oly annyira nem használják, hogy a futó folyosóján a gyeperdő felferődött, tehát gyakorlatilag az iskola nem használja. Ez az iskola olyan sportpályával rendelkezik, amelyiknek a maradék területéről beszél, ahol a bitumenpálya van, az összes többi általános iskolának nincs akkora területe.

Javasolta, a testület értsen egyet azzal, hogy a sportpálya a futópályával együtt, a veteményes kert, az erdősáv az út kanyarodásáig folyamatosan kerüljön átadásra, hogy a munkálatok itt megkezdődhessenek, természetesen azokon a helyeken, ahol lehet. Készüljön előterjesztés arról, hogy a géppark szűnjön meg, mert a gyógyfürdőnek, az idegenforgalomnak gyakorlatilag akadályává vált.

Dr.Sóvágó László: Úgy gondolja nem szükséges semmiről dönteni, volt egy érvényes döntés, ez a levél nem arról szól, amit Papp Jenő képviselő úr elmondott.

Czeplédi Gyula: Felelőssége tudatában kijelenti, hogy tényszerűen szó volt kettőjük között négyszemközt az igazgató úrral a sportpálya sorsáról. Kellemetlen számára, hogy az igazgató úr által leírtakkal szemben magyarázkodni kénytelen. Kétségtelen számára, ha megbeszél valamit nem minden esetben alkalmazható az, mint a normál gazdaságot építő országokban, hogy ha valamiben megegyeznek az úgy is van.

Hogy jellemezze a helyzetet elmondja: az előző testületi ülést követően az igazgató úrral egyeztettek a dologban és akkor azt az ígéretet tette, hogy a következő testületi ülésre a lovagiasság szabályai szerint ezt a témát ismét felveti, mert ha ő a beszélgetésüket nem úgy értelmezte, hogy meg is állapodtak abban amiről szó esett, hanem elvi beszélgetésnek, akkor hajlandó visszajönni és megkérdezi a testületet, hogy kíván-e erről a dologról újra szavazni. Ennek ellenére érkezett ez a levél, abban sem bízva, hogy ha valamit megbeszélnek, akkor az úgy fog történni. Kettejük között nagyon sok mindenről szó volt mindaddig, amíg a tankönyha építésének témájában, a költségvetés témájában a testület nem szavazott. Igazgató úr pontos ütemzést adott, hogy februárban át tudja adni az asztalos műhelyt, az év befejeztével a lakatos műhelyt és fokozatosan a hiányzó raktári és egyéb más funkciós kapacitásukat ezen a helyen ki tudják elégíteni. Mára ezekből már semmi nem történt olyannyira, hogy legutolsó négyszemközti beszélgetésük során a kerítés vonalára a szanatórium felől emlékezett, de arra, hogy hátul az épület háta mögötti kerítésvonalról szó esett volna, erre nem emlékezett igazgató úr. Az igazsághoz ez tartozik.

Azt gondolja, hogy ezzel a dologgal részéről a személyes magyarázkodási részt lezárja, a továbbiakban nem hajlandó magyarázkodni. Ez nagy tanulság számára is hogy hogyan kell néhány esetben cselekedni.

Amit Papp képviselő úr említett, azzal a maga részéről teljes egészében egyetért, a dolgokat fontosságuk sorrendjében kell értékelni és el kell dönteni végre, hogy milyen területtel mit akar a testület csinálni, minek van prioritása, és ennek megfelelően kell a jövőjét rendezni annak a területnek.

Dr.Sóvágó László: Erről van érvényes testületi döntés, átadták a sportpályát, szavaztak, a Czeplédi képviselő úr által elmondottakat mindenki meghallgatta és úgy gondolja ezzel a dolog le is van zárva. Ha

vitát akarnak nyitni legyen, de nem látja, hogy miért kellene ezt tovább vitatni.

Dede Ernő: Elhangzott, hogy a dolgokat prioritásuknak megfelelően kell kezelni. Ezzel egyetért, csak arra emlékeztetett, hogy kb. 5 évvel ezelőtt, amikor fölmerült az iskolával kapcsolatban kérdés, azt javasolta, hogy most kell megmondani, hogy azzal a területtel kapcsolatban mi az elképzelés és az iskolát valahova el kell helyezni, mert annak az iskolának állandóan - ha nem is úgy áll fönn - akkor is beszorítottság érzése, menekülési érzete lesz és így nem lehet dolgozni. Úgy gondolja, hogy fejlett országokban az oktatás is elég magas prioritást kap, amikor az érdekeket nézik. Ez egy oktatási intézmény, nem mondtak ki rá semmi rosszat, meg kell nézni a város oktatási koncepcióját, abban mi van leírva. Úgy gondolja azt is figyelembe kellene venni. Ebben a konkrét ügyben nem akar igazságot tenni, csak emlékeztet rá, hogy akkor is mondta és azóta is többször felvetődött, hogy ez egy rendezetlen ügy. Ez a helyzet nagyon megmutatja, hogy ott valamit elmulasztottak.

A képviselők a két képviselőtestületi ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatót 16 igen szavazattal tudomásul vették.

Kérdések.

Várad Ferenc: Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok elbirtoklása június 9-én lejár. A képviselőtestület, illetve a hivatal 2000. szeptember 7-e óta foglalkozik a témával, az akkor született határozat indította a rendezést. Ismeretei szerint a rendezés a földhivataltól megrendelt földkönyv elkészítése után megrekedt. Szükséges lett volna elérni, hogy forgalomképes ingatlanok bejegyzett kezelője legyen. A bérbe, vagy használatba adást még jelképes összegek mellett is szerződésbe kellett volna foglalni. Kérdezte, milyen lépések várhatók a közeljövőben ennek a rendezésére?

Lőrincz László: A testületi döntésnek megfelelően beindították a folyamatot. A földkönyvek megkérése után nem állt le ez a folyamat. Azoknak az ingatlanoknak, amelyeknek az elbirtoklás veszélye fennállhat, a bemérését, kitézését földmérőktől megrendelték. A mai nap érkezett meg a munkarészeknek kb. 3/4-ed része, néhány napon belül megkapják a hiányzó részt is. Az elkövetkező héten fogják értékelni a munkarészeket és a szükséges intézkedéseket meg fogják tenni.

Várad Ferenc: Kifogásolja, hogy a főtér anyag- és építési hibái eddig nem lett javítva. A kivitelezés után tett javaslatát, miszerint egy három tagú bizottság vizsgálja ki a rossz eredményekhez vezető okokat nem került megszavazásra, hanem Leier úrra hivatkozva olyan ígéretet tett polgármester úr, hogy a hibás térkő szállítás miatt a várost 1000 m² járdafelület megterveztetésével és kivitelezéssel kárpótolja. Kérdése, hogy a javításra milyen intézkedés van tervezve és Leier úr ígéretének hol és mikor fog eleget tenni.

Dr.Sóvágó László: Neki a Leier úr azt az ígéretet tette, hogy 1000 m². díszburkolatot ad.

Boruzs Mihály: A Leier cég továbbra is fenntartja ígéretét, a legdrágább térkő anyagából 1000 m²-t ad a városnak. Vállalják a térkő lerakását saját dolgozóival. Ennek keretén belül vállalta fel a cég, hogy amennyiben az 1000 m². kőnek a lerakási helyét kijelölik, illetve a tervet átadják és a területet biztosítják, abban az esetben saját embereivel a térnek az átrakását biztosítja. A garanciát abban látják, hogy a térnek a javításához és az anyagon kívül saját embereivel kívánják átrakatni. A Szilfákalja sarok beruházása eldőlt, a fesztivál téren az "A" betonos kőhöz kell csatlakozni, irányítottak a formák. A Szilfákalján a gyógyszerár előtt tér tervezésére kerül sor, az a tér lehet az, ahol a Leier cég az 1000 m². térkő burkolatát be tudja mutatni.

Várad Ferenc: Az 5/2001.(III.29.) sz. önkormányzati rendeletnek nem készült 3. sz. melléklete annak ellenére, hogy az elfogadáskor javaslatát a testület támogatta. Ennek hiányában hogyan történik a közterület igénybevételi engedély kiadása? Szeretné, ha ezt pótlólag megkaphatnák.

Dr.Vincze Ferenc: Nincs akadálya, hogy pótlólag megkapják. Ha nem lenne meg a 3. sz. melléklet, nem tudnának engedélyt adni.

Várad Ferenc: Kifogásolja, hogy a március 29-én alkotott rendelet száma április 1. dátummal van jelezve. Itt is lenni kellene valamilyen következetességnek.

Dr.Vincze Ferenc: A jogalkotási jogszabályok szerint a rendeletnek zárójelben nem a megalkotás, hanem a kihirdetés, vagy a hatályba lépés napját kell tartalmazni. Ez okoz furcsa helyzeteket.

Várad Ferenc: Kijelentette, hogy a jövőben egyetlen bianco határozatot sem szavaz meg. Úgy érzi, a fakivágással kapcsolatosan "meg lettek vezetve": Nem volt határozati javaslat előterjesztve, polgármester úr

előterjesztése szerint azokat a fákat javasolták kivágásra, amelyek a WC bontás után a föld szintbehozása következtében kimaradnak a talajból. Ezzel egyetértettek, meg a gallyazással. Az SzMSz. 2. sz. melléklet (3) bek. c., pontját idézi, ami szerint egyszerű ügyekben az előterjesztés írásbeli megfogalmazása mellőzhető, de a határozati javaslatot ebben az esetben is írásban kell elkészíteni és a meghívóval együtt kiküldeni. Szeretné, ha ez a jövőben be lenne tartva, hogy ne legyenek ilyen vitás ügyek.

Dr.Sóvágó László: Váradi képviselő úr hozzászólásának többségével egyetért. Fakivágásra vonatkozóan sem ő, sem a hivatal nem tett előterjesztést. A tér rendezéséről folyt a vita, arról készült előterjesztés, miközben egy képviselő hozzászólásában a fák kivágását kezdeményezte. Ez módosító javaslat volt. A fák kivágását a WC-től Debrecen felé eső szakaszra értették, amit Váradi képviselő úr is megszavazott. Ő maga ahhoz adta hozzájárulását, hogy a WC középvezetéstől Debrecen felé eső részen az indokolt kivágásokat kell teljesíteni. Megdöbbenéssel tapasztalta, hogy lényegesen többet vágtak ki.

Boruzs Mihály: A képviselőtestületi ülést követően szakértők bevonásával a helyszínt megtekintették. A szakértői eredmény egyértelműen azt támasztotta alá, hogy csonkolt fák, törésre hajlamosak, több száz kilós egy-egy ága és miután a gyalogos közlekedést "alá-viszik", garanciát és felelősséget vállalni nem lehet. Szakértők leírták, hogy most ebben az ütemben mindenképpen célszerű lenne egy egységes képet mutató teret kialakítani azon a területen. A meglévő és új telepítésű fák együttesen torz képet alkotnak, ami városképileg kedvezőtlen helyzetet eredményezett volna. Az a vélemény alakult ki, hogy olyan közterületi képet kell létrehozni, ami azonos nagyságú, igényes, megfelelő lombos, virágzó, nemesebb fákat eredményez ezen a területen, ami a tér képét teljesen átformálja. Elismeri, hogy hibát követtek el, amikor a testületi döntést túllépték, de az idő rövidsége és a szakértői vélemények alapján így kellett dönteniük. Befolyásolta döntésüket az is, hogy a fák kivágásakor olyan erőket kellett megmozgatni, amihez gépeket kellett igénybe venni, azok akkor álltak rendelkezésre. Szakmailag egyértelműen bebizonyították a szakértők, hogy mi történhet és mi a megfelelő lépés ezen a területen. A Kemencés-csárda előtti platánfa-sort a szakértők véleménye alapján meg kell védeni. A többi fát értéktelennek vette a szakértői vélemény és a cseréjét javasolta. Jobbnak látták ebben az ütemben lebonyolítani a cserét azért is, hogy a fák együtt nőjenek. A faiskolákkal tárgyalást folytattak, 20 db. 20-25 cm körátmérőjű lombos, nemes fának a telepítése történik meg. Kérte a testületet, hogy a választ fogadja el.

Dr.Sóvágó László: Örül, hogy a városban sok állampolgár aggódik a fákért, ez tiszteletreméltó dolog. A fák életkora sem végtelen, fogadják el a

szakvéleményt, miszerint ezek a fák nem voltak alkalmasak arra, hogy tovább ott maradjanak.

Várad Ferenc: Nem fogadja el a kérdésére adott választ.

A képviselők 14 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vették a főmérnök választát és az alábbi határozatot hozták:

64/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Várad Ferenc képviselő által feltett, a Szilfákajla - József A. u. sarkot érintő fakivágással kapcsolatos kérdésére a választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Erdei Gyula: Érdeklődött a fesztivál tér kialakításának állásáról.

Boruzs Mihály: A tervszállítás határideje május 16. volt. A tervezők jelezték a késedelmet, vagyis május 21-én tudják szállítani. A beruházási munkacsoport május 24-én bírálja a kivitelezői pályázatokat. A munkaterület azonnal rendelkezésre áll, a befejezési határidőként július 10-e van megjelölve.

Sári Csaba: Több alkalommal és most is megkérdezi, mikor lesz felújítva a díszburkolat mellett tönkretett park-támfal. A legutóbbi testületi ülésen ígéretet kapott a felújításra, azóta eltelt egy hónap és nem történt meg.

Dr.Sóvágó László: Emlékezete szerint az előző ülésen a főmérnök úr május végére ígérte a támfalak helyreállítását.

Kocsis Róbert: A Profi melletti díszburkolat meg van süllyedve, valamint a támfal-elemek össze vannak törve. Kérdése, hogy a helyreállítás mikorra várható?

Boruzs Mihály: A kivitelezés meg van rendelve, csőkorlátot építenek elébe, mert sajnos a gépkocsivezetők a térelemeknek hajtanak és összetörik. Nagy súlyú jármű okozhatta egy téglából rakott szennyvízakna beszakadását. Kijavítását napokon belül meg fogják rendelni.

INTERPELLÁCIÓK

Czeplédi Gyula: A legutóbbi képviselőtestületi ülésen interpelláció hangzott el részéről a volt Halász-csárda üzlet-profiljának átalakításával kapcsolatban. Az ott élők azóta írásban folyamatosan tájékoztatják a köztük és az önkormányzat között keletkezett dokumentumok tartalmáról. A jegyző úr válaszolt a problémát felvető lakosok beadványára, amelyben arról ír, hogy az egész ügyet saját hatáskörébe vonta és ő kíván dönteni. Továbbra is gondként jelentkezik a most felújítás alatt álló vendéglátó egység nyitvatartási idejének a problematikája, ez a jegyző úr által írt levélből egyértelműen nem tűnik ki. Ebben a témában szeretnének valamilyen kinyilatkozást hallani. Az ott lakók a 22 órás időpontot határozták meg, ami számukra a pihenést lehetővé tenné.

Megismétlik azt a tényt, hogy egy hosszú évek óta problémát okozó másik éjszakai szórakozó hely működik a Bessenyei utcában és a két szórakozó hely közötti járkálás súlyosan zavarhatja az ott élők nyugalmát.

Kérdezi a jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatban mit tud elmondani a nyilvánosság előtt a képviselőtestületnek, mi várható ebben a dologban, mi a hatósági szándéka az ügyel kapcsolatban?

Dr.Vincze Ferenc: Képviselő úr idézte a választ, amit megkapott és a szakhatóságok is. Szinte napi kapcsolatban van azokkal, akik a levelet aláírták, akik érthető módon aggódnak a meglévő állapotok változtatásáért. Azt nem mondhatja, hogy milyen döntés fog születni. Jelenleg zeneszolgáltatási engedély kérelme van benn az átépítőnek, ennek az elbírálása rövidesen megtörténik. Nem tudja kimondani, hogy mi lesz a döntés, rövidesen értesülnek a lakók is, az engedélyt kérő is és a döntésről tájékoztatja a képviselőtestületet is. Üzletnyitási engedélyt kell kérnie ahhoz, hogy megnyithasson, ilyen kérelme még nincs a hivatalnál, erre felhívja figyelmét. Szóban tájékoztatta a Halászcsárda működtetőjét, hogy a munkálatok ugyan engedély nélkül folyhatnak, de bármilyen üzlet megnyitása engedély nélkül nem történhet. Amíg ezt a kérelmét nem adja be, addig elbírálni nem lehet, de az is nyilvánvaló, hogy meg nem nyithat. Teljesen hatósági úton azt megakadályozni nem lehet, hogy ő ki ne nyisson önkényes módon, de utána bezárhatják, ő erre el van szánva. Képviselőtestületi döntést igényelhet a parkoló ügye, mert egy jelentős átmenő forgalommal járó üzletkört próbál megvalósítani, a parkolót közterületen kell, vagy nem is lehet megvalósítani. Az ott lakókat tájékoztatta levelében, hogy egy zenés, nagy közönséget és vándorló közönséget vonzó éjszakai szórakozóhelynek nem a lakott területen van a helye.

Czeplédi Gyula: A beadványt írók köszönetüket fejezték ki a jegyző úrnak, hogy az ügy jelenlegi állásáról tájékoztatta őket. Örömeikre szolgált az a

tény, hogy a jegyző úr egyetért azokkal a felvetésekkel, hogy egy sűrűn lakott lakóövezetben nem illeszthető éjszakai szórakozóhely.

Egyfajta elvi álláspont kinyilatkozásra került már, az ott élők ez valamelyest megnyugtathatja, de azt ki kell mondani, hogy ha más döntés születne a dologban, akár helyben, akár felsőbb közigazgatási hivatalban, ennek beláthatatlan következménye lehet, mert az ott élők nagyon el vannak szánva és kinyilatkozták, hogy minden törvényes eszközt igénybe vesznek annak érdekében, hogy ott éjszakai szórakozóhely ne működhessen. Ezt nemcsak a jegyző úrnak, hanem a jelenlévő képviselőknek is világosan látni kell.

A képviselők 14 igen szavazattal 3 tartózkodással elfogadták a választ.

65/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Czeglédi Gyula képviselőnek a Halászcserda átalakításával és éjszakai szórakozóhelyként működtetésével kapcsolatos interpellációjára adott jegyzői választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Erdei Gyula: A leendő fesztivál-térrel kapcsolatban interpellált.

Több oldalas beadványt adott be tavaly ősszel, amely a fesztivál-tér hasznosítását is tartalmazta. Kérte, váljék lehetővé, hogy a kulturális bizottság az idegenforgalmi bizottsággal közösen határozhassa meg, hogy ki adhatja ki és milyen bérleti hasznosítás céljára, és hogy az itt befolyó összeg mire kerüljön felhasználásra.

Dr.Sóvágó László: Az elhangzott interpellációra képviselő úr írásban kapja meg a választ.

A képviselők 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

66/2001. (V.17.) Képviselőtestületi határozat.

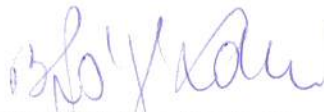
Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy Erdei Gyula képviselő a Fesztivál-tér hasznosításával kapcsolatos interpellációjára a választ 15 napon belül írásban kapja meg,

melynek elfogadásáról a Képviselőtestület soron következő ülésén dönt.

Határidő: folyamatos, 2001. június 30.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület 17 óra 15 perctől zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr.Sóvágó László sk.
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző